



Slim geregeld,
goed verbonden

Specifieke uitwerking van het
Analysekader t.b.v. monitoring casussen

Pilot-casus e-Logboek Visserij

19-5-2011

Een programma in opdracht van
het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Uitgevoerd door ICTU



Handleiding – Doelstellingen Monitoring

1. Het bepalen in hoeverre de reductie van regeldruk zoals deze bij overdracht in potentie is ingeschat, een jaar na dato door de ketenpartners ook daadwerkelijk gerealiseerd is (kwantitatief).
2. Het creëren van inzicht in de continuïteit en uitbouw van de ketensamenwerking zoals die zich gedurende de casus ontwikkeld heeft en het in beeld brengen van de bestuurlijke relaties rond de overgedragen 'voorziening' (kwalitatief).
3. Het in beeld krijgen van goodpractices m.b.t. de aanpak en oplossingen van dit soort ketenvraagstukken (kwalitatief).

De monitoring kent drie onderdelen:

- I. Herijking businesscase;
- II. Monitoring op ketensamenwerking (bestuurlijk/organisatorische monitoring);
- III. Inventarisatie goodpractices en geleerde 'lessen'.

Monitoring is een registratie van de feitelijke situatie bij ketenpartners een jaar na dato van de overdracht van de casus. Er gaat geen sanctionerende werking van uit naar ketenpartners. Het dient als input voor de beleidsmatige, financiële en inhoudelijke verantwoording naar bestuurlijke partijen



Handleiding – Werkwijze

1. In het generieke kader komen de drie onderdelen van de monitoring terug.
 - De toetsing van deze onderdelen wordt gedaan aan de hand van in totaal 12 onderwerpen.
 - Onderscheid is gemaakt van toetsing van inhoudelijke en bestuurlijke aspecten van de casus.
2. Vervolgens wordt elk onderwerp uitgediept.
 - Doelstelling
 - Kernvraag gevolgd door een generieke basisset van vragen
 - Een set aan vooringevulde tabellen (niet voor elk onderwerp)
3. Per casus kan vervolgens dit generieke kader specifiek worden gemaakt door het toevoegen van casusspecifieke vragen (of het specifiek maken van de basisvragen).
4. De kernvragen vormen de basis van de interviews, de vragen geven een leidraad, maar hoeven niet één op één terug te komen in de rapportage.



Generiek Analyse kader

Inhoud

Proces

I

1. Toetsing baten potentieel

“Is het batenpotentieel dat berekend is in de business case nog steeds reëel?”

2. Realisatie van baten en kosten

“Welk deel van de (kwantitatieve en kwalitatieve) baten is gerealiseerd?”

3. Werking/opzet exploitatiemodel

“Is/ wordt een werkend exploitatie model gerealiseerd? (conform verwachtingen?)”

II

Technisch/ organisatorisch

4. Beschikbaarheid ICT-oplossing

“Is/ wordt de oplossing technisch gerealiseerd?”

5. Verankering van de voorziening

“Is het robuust en duurzaam?”

6. Implementatie

“Hoe verloopt de implementatie?”

Bestuurlijk

7. Functioneren ketensamenwerking

“Werkt de ketensamenwerking?”

8. Risicobeheersing

“Worden/zijn de risico's beheerst?”

9. Interventies

“Welke interventies hebben plaatsgevonden?”

III

10. Succes en faalfactoren

“Wat zijn overall conclusies m.b.t. het doorlopen traject en aanbevelingen naar andere sectoren?”

11. Huidige uitdagingen

“Wat kunnen ketenpartners nog verder realiseren?”

12. Rol SGGV

“Welke aanbevelingen zijn er voor Sggv m.b.t. opzet en werkwijze?”



I - Herijken Business Case

Inhoud

1. Toetsing baten potentieel

“Is het potentieel aan baten dat berekend is in de business case nog steeds reëel?”

2. Realisatie van baten en kosten

“Welk deel van de (kwantitatieve en kwalitatieve) baten en kosten is gerealiseerd?”

3. Werking/opzet exploitatiemodel

“Is/ wordt een werkend exploitatie model gerealiseerd? (conform verwachtingen?)”

Proces

Doelstelling

- Onderdeel 1:
 - Vaststellen of het potentieel aan (kwantitatieve en kwalitatieve) baten en kosten in de business case een jaar na invoering nog steeds reëel is.
- Onderdeel 2:
 - Vaststellen welk deel van het potentieel aan baten reeds gerealiseerd is.
 - Vaststellen welke kwalitatieve baten zijn opgetreden en hoe deze zich verhouden tot het vooraf verwachte potentieel?
 - Vaststellen of de realisatie van het potentieel op schema ligt.
 - Vaststellen in hoeverre effecten zijn opgetreden die niet in de oorspronkelijke business case waren voorzien.
- Onderdeel 3:
 - Vaststellen of het exploitatiemodel conform verwachting werkt, of dat een exploitatiemodel wordt opgesteld.

1. Toetsing Baten potentieel

Kernvraag: “Is het batenpotentieel dat berekend is in de business case nog steeds reëel?”

- In hoeverre is de potentiële lastenverlichting een jaar na implementatie reëel? Of dient dit bijgesteld te worden?

De volgende pagina's geven een invulkader waarin op een overzichtelijke wijze de vragen worden beantwoord. Eerst wordt wat meer achtergrond informatie gegeven over de calculaties in de business case en belangrijke indicatoren, vervolgens wordt u gevraagd een aantal schema's in te vullen.

2. Realisatie van baten en kosten

Kernvraag: “Welk deel van de (kwantitatieve en kwalitatieve) baten is gerealiseerd?”

- In hoeverre is de potentiële lastenverlichting een jaar na implementatie reëel? Of dient dit bijgesteld te worden?
- Welke kwalitatieve baten zijn opgetreden?
- Wat zijn mogelijke oorzaken dat de baten niet conform potentieel zijn?
- In welke mate zijn de begrote kosten ook opgetreden, zowel materieel als formatief?
- Zijn er zaken die niet in de business case zijn meegenomen die achteraf gezien wel van grote invloed zijn geweest op de uitkomsten van de implementatie?
- Zijn er baten of kosten (ook kwalitatief) gerealiseerd die niet in de business case waren opgenomen? (neven-effecten?)

De volgende pagina's geven een invulkader waarin op een overzichtelijke wijze de vragen worden beantwoord. Eerst wordt wat meer achtergrond informatie gegeven over de calculaties in de business case en belangrijke indicatoren, vervolgens wordt u gevraagd een aantal schema's in te vullen.

3. Werking/opzet exploitatiemodel

Kernvraag: “Is/ wordt een werkend exploitatie model gerealiseerd?”

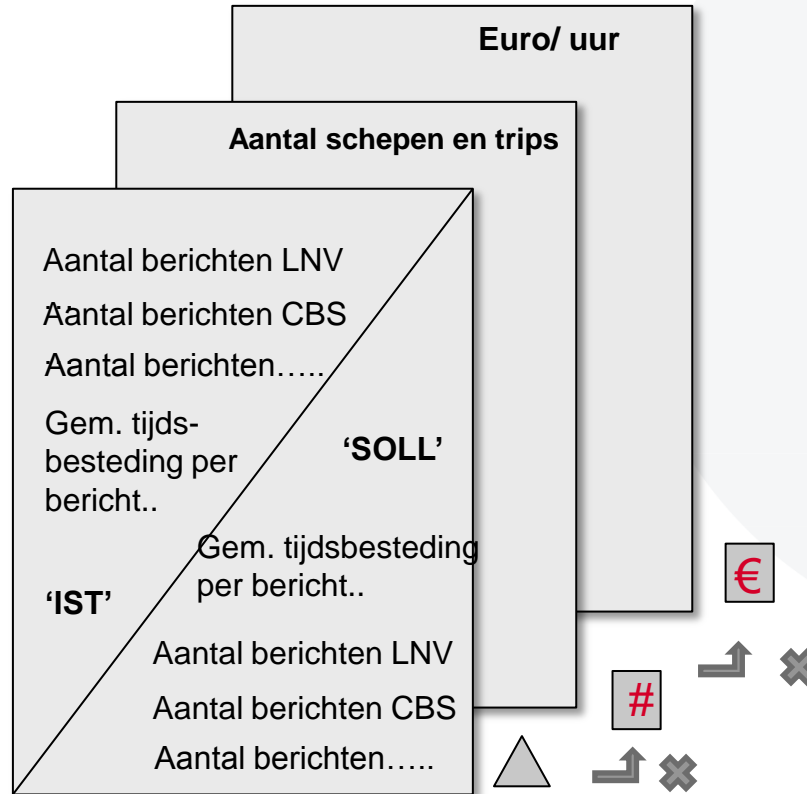
- Werkt het exploitatiemodel zoals voorzien? Of wordt een exploitatiemodel opgezet?

De volgende pagina's geven een invulkader waarin op een overzichtelijke wijze de vragen worden beantwoord. Eerst wordt wat meer achtergrond informatie gegeven over de calculaties in de business case en belangrijke indicatoren, vervolgens wordt u gevraagd een aantal schema's in te vullen.



Slim geregeld,
goed verbonden

Opbouw batenpotentieel **CONCEPT** in business case eLogboek visserij

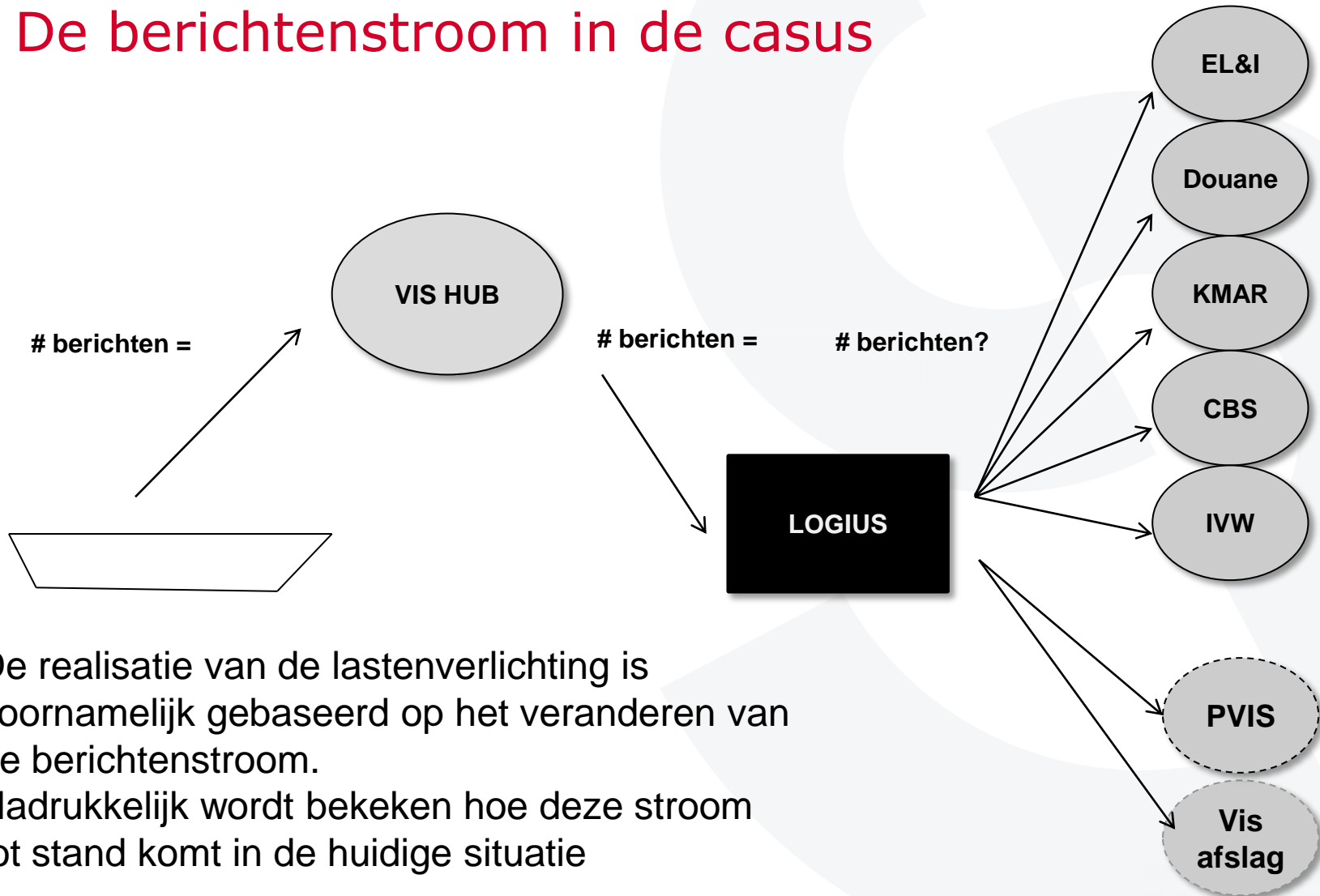


Elk van deze aspecten is in feite een KPI.

Per KPI wordt realisatie en potentieel bekeken ten behoeve van het herijken van de business case.

BATEN RATIONALE: De baten worden gegenereerd door een reductie van het aantal te versturen berichten en de hiermee gepaard gaande tijd door vissers en de kortere afhandelingsduur van de verwerking van deze berichten door de ontvangende partijen

De berichtenstroom in de casus






De realisatie van de lastenverlichting is voornamelijk gebaseerd op het veranderen van de berichtenstroom.

Nadrukkelijk wordt bekeken hoe deze stroom tot stand komt in de huidige situatie

Invulkader – kwantitatieve baten bedrijfsleven

Indicatoren - bedrijfsleven	Baseline waarde	Potentiële waarde	Bijstelling potentieel?	Huidige waarde	On Track?	Toelichting
Aantal berichten naar Vis-hub per trip	0	7				
Admin. tijd benodigd per e-logboek bericht	Nvt	5 min				
Aantal berichten van visser naar LNV/ AID per trip	7	0				
Aantal berichten van visser naar Douane per trip	2	0				
Aantal berichten van visser naar CBS per trip	1	0				
Aantal berichten van visser naar Prod. Vis per trip	1	0				
Aantal berichten van visser naar KMAR per trip	2	0				
Aantal ber. van visser naar havenmeester per trip	2	0				
Aantal berichten van visser naar Visafslag per trip	1	0				
Aantal berichten van visser naar IVW per trip	2	0				
Tijd bespaard door visser per niet verzonden bericht	Nvt	15 min				
Tijd bespaard door Visafslag door automatische afhandeling van bericht i.p.v. handmatig	Nvt	5 min				
Gemiddeld aantal vistrrips per jaar	48	48				
Aantal schepen dat e-logboek gebruikt	0	360				




Potentiële Afname      Potentiële Groei

   Status realisatie baten/ kosten

Invulkader – kwantitatieve baten bedrijfsleven

Indicatoren - bedrijfsleven	Baseline waarde	Potentiële waarde	Bijstelling potentieel?	Huidige waarde	On Track?	Toelichting
Aantal berichten van Logius naar LNV/ AID per trip	Nvt	7				
Aantal berichten van Logius naar Douane per trip	Nvt	2				
Aantal berichten van Logius naar CBS per trip	Nvt	1				
Aantal berichten van Logius naar Prod. VIS per trip	Nvt	1				
Aantal berichten van Logius naar KMAR per trip	Nvt	2				
Aantal berichten van Logius naar havenmeester per trip	Nvt	2				
Aantal berichten van Logius naar Visafslag per trip	Nvt	1				
Aantal berichten van Logius naar IVW per trip	Nvt	2				




Potentiële Afname      Potentiële Groei

   Status realisatie baten/ kosten

Invulkader – kwantitatieve baten overheid

Indicatoren - Overheid	Baseline waarde	Potentiele waarde	Bijstelling potentieel?	Huidige waarde	On Track?	Toelichting
Tijd bespaard door CBS per bericht door automatische afhandeling ipv handmatig	Nvt	5 min				
Tijd bespaard door Prod VIS per bericht door automatische afhandeling ipv handmatig	Nvt	5 min				
Tijd bespaard door KMAR per bericht door automatische afhandeling ipv handmatig	Nvt	5 min				
Tijd bespaard door Havenmeester per bericht door automatische afhandeling ipv handmatig	Nvt	5 min				
Tijd bespaard door IVW per bericht door automatische afhandeling ipv handmatig	Nvt	5 min				
Tijd bespaard door Douane per bericht door automatische afhandeling ipv handmatig	Nvt	5 min				
Aantal fte bespaard op data-entry door AID	Nvt	4 fte				
Aantal extra fte benodigd voor gegevensinterpretatie bij AID	Nvt	2 fte				

Potentiële Afname      Potentiële Groei

   Status realisatie baten/ kosten

Werking exploitatiemodel

Investering en beheer van VIShub (€ 440.000 eenmalig en € 165.000 jaarlijks)

- Initiële investering van € 440.000, gefinancierd door LNV via bijdrage aan de programmakosten Sggv.
- Exploitatie gerealiseerd via fonds bij Productschap VIS gevoed door bestemmingsheffing over ieder aangevoerde kg vis á 1,5 eurocent

Investering en beheer van apparatuur aan boord (€1,4 mln eenmalig en €542.000 jaarlijks)

- Initiële investering á € 4.000 per boot betaald door bedrijfsleven en gefinancierd uit subsidie van LNV
- Jaarlijkse beheerkosten worden door bedrijfsleven zelf gedragen

Invulkader kosten

Kosten	Oorspronkelijke partij	Welke partij realiseert de kosten?	Potentiële kosten (euro)	Huidige waarde	On Track?	Bijstelling noodzakelijk?	Toelichting
Enmalige investeringskosten VISHub	Sggv/EZ/LNV		€ 440.000 (eenmalig)				
Centrale Jaarlijkse exploitatie VISHub	Vissers via PVIS d.m.v. 1,5 ct per kg		€ 165.000 (jaarlijks)				
Initiële investering bedrijfsleven apparatuur aan boord	Vissers (subsidie LNV)		€ 4.000 per boot (1,44 mln totaal)				
Exploitatiekosten bedrijfsleven apparatuur aan boord	Vissers		€ 542.000 (= 30% van investering)				

Potentiële Afname



Potentiële Groei



Status realisatie baten/ kosten

Kwalitatieve baten

	Is dit effect opgetreden?	Toelichting
Actueler en betrouwbaarder beeld van activiteiten van vissersboot		
Verbeterde mogelijkheden voor analyses, benchmarken en toezicht (op afstand)		
Verbeterde middelen om illegaliteit en overbevissing te volgen en zonodig te handhaven		
Een verbeterde uitgangspositie bij de hervorming van het EU visserijbeleid		
Een potentieel verbeterde concurrentiepositie van de vissersvloot		
.....		
.....		

Overige vragen

- Zijn er zaken die niet in de business case zijn meegenomen die achteraf gezien wel van grote invloed zijn geweest op de uitkomsten van de implementatie?

.....
.....
.....
.....
.....

- Zijn er baten of kosten (ook kwalitatief) gerealiseerd die niet in de business case waren opgenomen? (neven-effecten?)

.....
.....
.....
.....
.....

II	
Technisch/organisatorisch	Bestuurlijk
4. Beschikbaarheid ICT-oplossing “Is/ wordt de oplossing technisch gerealiseerd?”	7. Functioneren ketensamenwerking “Werkt de ketensamenwerking?”
5. Verankering van de voorziening “Is het robuust en duurzaam?”	8. Risicobeheersing “Worden/zijn de risico's beheerst?”
6. Implementatie “Hoe verloopt de implementatie?”	9. Interventies “Welke interventies hebben plaatsgevonden?”

Doelstellingen:

- Vaststellen in welke mate de ketensamenwerking en organisatie en besturing gerealiseerd zijn conform de oorspronkelijke opzet.
- Vaststellen welke aanpassingen/veranderingen zijn gedaan/hebben plaatsgevonden.

4. Beschikbaarheid ICT-oplossing

Kernvraag: “In welke mate is de oplossing beschikbaar (en werkend) conform de voorafgestelde doelen en specificaties?”

- Wat is de huidige situatie ten aanzien van de Vis-hub? Functioneert de oplossing technisch naar behoren?
- In hoeverre is gebruik gemaakt van de door Sggv gemaakte specificaties?
- Hoe functioneert de Vis-hub in de praktijk? Verschilt dit van de wijze zoals oorspronkelijk was beoogd?
 - Is het een vergaand ‘elektronisch’ proces?
 - Kunnen gegevens actueel, dwz op het moment van de betreffende activiteit, worden ingevoerd en verzonden?
 - Kunnen gegevens één keer worden ingevoerd en voor meerdere afnemers worden hergebruikt?
 - Is de uitbesteding naar een externe ‘serviceprovider’ nog steeds actueel?
 - Verzorgt het Logius/Digiport de distributie naar afnemers?
 - Is controle op juistheid beter mogelijk?
- Wat is de huidige ervaring met stand van beveiliging en authenticiteit etc?
- Wat is de huidige situatie met betrekking tot de (aanpassingen aan) systemen aan de kant van de overheid (o.a. nVWA)?
- Is de Vis-hub (technisch) voldoende toegerust om de doelstellingen en baten te realiseren die beoogd zijn?
- Welke eisen en wensen hebben de ketenpartners ten aanzien van het verbeteren van de Vis-hub?

5. Verankering van de voorziening

Kernvraag: “In welke mate is de voorziening en de organisatorische inbedding daarvan robuust en duurzaam?”

- Is de nieuwe situatie verankerd in de dagelijkse werk- en besluitvormingsprocessen van de ketenpartners? Waar blijkt dit uit?
- Welke maatregelen zouden eventueel nog nodig zijn om dit nog beter tot stand te laten komen, zowel ten aanzien van de samenwerking als de ICT-oplossing?
- Is de financieringsconstructie ten aanzien van de exploitatiekosten robuust?
- Als de Vis-hub er morgen niet meer is wat gebeurt er dan?
- Als één van de partijen (om welke reden dan ook) uitstapt, in welke mate kan dit worden opgevangen binnen het netwerk?
- Hoe is stand van zaken in internationaal perspectief (vgl andere Europese landen) en hoe is naleving vanuit EU geregeld?

6. Implementatie (technisch/ organisatorisch)

Kernvraag: “In welke mate is de implementatie succesvol en verlopen zoals beoogd?”

- Hoe is de implementatie verlopen?
- Welke zaken hebben positief bijgedragen aan de implementatie van de nieuwe situatie?
- Zijn er belemmeringen (geweest) voor de voortgang van de implementatie van de nieuwe situatie?
- In hoeverre vinden partijen dat de implementatie voldoende voortgang boekt?

7. Functioneren Ketensamenwerking [1/4]

Kernvraag: “In welke mate is de ketensamenwerking en de organisatie en besturing gerealiseerd zijn en voorafgestelde worden doelen bereikt?”

- Is het gekozen model voor samenwerking nog steeds aanwezig?
- Vervullen de verschillende ketenpartners nog steeds dezelfde rol als bij overdracht is afgesproken? En zijn verantwoordelijkheden nog steeds zo belegd?

Rol	Partner
Eigenaar	PVis
Beheerder	PVis
Exploitant	Logius
Implementatie coördinator	PVis
Werkgroepvoorzitter	NOVA
...	...

Partner	Verantwoordelijkheden
PVIS	Beheer, exploitatie, aansluiting overige toezichthouders coördineren
Logius	Technisch beheer en realisatie aansluiting
Toezichthouders	Aansluiting met back-office gereed maken
NOVA	PVis
....	

7. Functioneren Ketensamenwerking [2/4]

Kernvraag: “In welke mate is de ketensamenwerking en de organisatie en besturing gerealiseerd zijn en voorafgestelde worden doelen bereikt?”

- Op welke wijze wordt samengewerkt? Hoe functioneert de werkgroep e-Logboek visserij? Zijn alle ketenpartners hier nog steeds in vertegenwoordigd?
- Wat is de rol van het ketenoverleg visserij momenteel?
- Werkt de samenwerking ook buiten vastgestelde overleggen en spreekt men elkaar aan op voortgang en afspraken?

Overleggen	Partners
Werkgroep e-logboek Visserij	Vert. alle betrokken partners
Ketenoverleg Visserij	Vert. alle betrokken partners
Voortgangsoverleg	Directie Pvis en Casusverantwoordelijke SGGV
Frequent overleg	Pvis, SGGV, min. EL&I
...	

7. Functioneren Ketensamenwerking [3/4]

Kernvraag: “In welke mate is de ketensamenwerking en de organisatie en besturing gerealiseerd zijn en voorafgestelde worden doelen bereikt?”

- Heeft de samenwerking geleid tot een andere relatie en/of beeld van de ketenpartners?
- Heeft de samenwerking geleid tot een andere manier van toezicht bij nVWA (voormalig AID)?
- Hoe tevreden bent u over het functioneren van de ketensamenwerking?
- Wat is momenteel voor u de belangrijkste drijfveer om aan deze samenwerking deel te (blijven) nemen?
- Delen partijen hetzelfde beeld ten aanzien van het (keten)probleem ?
- Hebben partijen hetzelfde doel nagestreefd?
- Is de huidige wijze van samenwerking voldoende om de baten (waaronder lastenvermindering) voor alle partijen te realiseren?
- Welk effect heeft de komst van de hub in Urk op de samenwerking en de te realiseren doelstellingen?

7. Functioneren Ketensamenwerking [4/4]

	Aangesloten op Vis-hub? (ja/nee)	Participerend in samenwerking	Functioneren huidige  samenwerking
Productschap Vis			
NOVA			
Min EL&I (nVWA)			
Logius			
KMAR			
CBS			
IVW			
Douane			

8. Risicobeheersing

Kernvraag: “In welke mate zijn risico’s ontstaan en gemitigeerd?”

- Welke vooraf geïdentificeerde risico’s hebben zich voorgedaan gedurende de implementatie? Op welke wijze zijn deze risico’s gemitigeerd?
- Zijn er andere – niet vooraf gedefinieerde risico’s – opgetreden? Hoe is hier mee omgegaan?
- Welke risico’s identificeert u voor de komende jaren?

Risico	Heeft zich voorgedaan? j/n	Maatregel/ acties
De korte tijd die beschikbaar is tot verplichte volledige in gebruik name		
Beperkte e-vaardigheid van met name de kleine vissers		
Investeringskosten voor apparatuur en exploitatiekosten voor communicatie bij de vissers		
Weerstand tegen toegenomen transparantie van de activiteiten van de vissers op zee		
Tijdige beschikbaarheid van nieuwe e-bouwstenen en functionele uitbreiding van bestaande		

9. Interventies (bestuurlijk)

Kernvraag: “Welke interventies hebben plaatsgevonden om tot een succesvolle realisatie te komen?”

- Zijn er bijstellingen geweest in eigen beheer na overdracht in techniek, proces, aanpak en organisatie om zaken werkbaar te krijgen?

III

10. Succes en faalfactoren

“Wat zijn overall conclusies m.b.t. het doorlopen traject en aanbevelingen naar andere sectoren?”

11. Huidige uitdagingen

“Wat kunnen ketenpartners nog verder realiseren?”

12. Rol SGGV

“Welke aanbevelingen zijn er voor Sggv m.b.t. opzet en werkwijze?”

Inhoud

Proces

Doelstellingen:

- Vaststellen welke lessen getrokken kunnen worden door betrokken partijen.
- Vaststellen welke uitdagingen het huidige ketennetwerk ziet.
- Benoemen van top 3-5 goodpractices m.b.t. doorlopen Sggv-casus en de periode daarna.



10. Succes- en faalfactoren

Kernvraag: “Welke goodpractices heeft de casus opgeleverd?”
“Wat kunnen andere sectoren hiervan leren?”

- Welke factoren hebben bijgedragen aan de succesvolle aspecten van deze casus?
- Welke factoren hebben negatief bijgedragen aan de realisatie van deze casus?
- Hoe ervaart men de private positionering van de VIShub?
- Hoe ervaart men de publiek/private samenwerking in de financiering?
- Wat zijn de ervaringen in deze toepassing met het ‘omkeren van de informatieketen’?
- Wat zou men willen meegeven aan andere partijen die als netwerk van ketenpartners willen gaan samenwerken?

11. Huidige uitdagingen

Kernvraag: “Voor welke vraagstukken staan de ketenpartners een jaar na dato?
“Wat zijn hun inzichten en aanbevelingen om deze uitdagingen te realiseren?”

- Welke uitdagingen staan de ketenpartners nog voor? Op korte en langere termijn?
- Wat dient gedaan te worden om deze uitdagingen te realiseren?
- Is opschaling van techniek, proces, aanpak of organisatie haalbaar?
- Waar zitten mogelijk bottlenecks bij (andere) ketenpartners?
- Is breder gebruik van de VIShub voor additionele toepassingen mogelijk?

12. RoI SGGV

Kernvraag: “Welke aanbevelingen zijn er voor Sggv?”

- In welke mate heeft de inzet van Sggv bijgedragen aan de resultaten van de casus?
- Hoe heeft men de Sggv werkwijze ervaren?
- Wat is de ervaring met concrete methodieken van Sggv (procesanalyse, businesscase, praktijktest, samenwerkingsovereenkomst)?
- Wat is de ervaring met het (her)gebruik van eerdere bouwstenen van Sggv?
- Was meer/minder/andere inzet van Sggv gedurende implementatiefase gewenst geweest?
- In hoeverre was het samenwerkingsverband voldoende voorbereid door Sggv?
- Welke aanbevelingen zijn er voor de aanpak van administratieve en bestuurlijke lasten en ketenvraagstukken?